



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 630

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 august 2016

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|--------|---|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 300 din 12 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2), art. 9 lit. a), art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative | 2-6 | prefectului și pentru actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Galați din subordinea Ministerului Afacerilor Interne | 10-11 |
| Decizia nr. 302 din 12 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | 7-8 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 574. — Hotărâre privind transmiterea unei părți de imobil din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea în domeniul public al comunei Vânători și privind actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului | 9-10 | 966. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Frâsinet, județul Teleorman | 12 |
| 575. — Hotărâre pentru modificarea poziției nr. 18 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor | | 967. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Ungheni, județul Argeș | 12-13 |
| | | 968. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Orțșoara, județul Timiș | 13 |
| | | 1.177. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului de importanță comunitară ROSCI0214 Râul Tur, ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0068 Lunca Inferioară a Turului, ariei naturale protejate de interes național VII.10 Râul Tur și rezervației naturale de interes județean Noroieni | 14 |
| | | ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA | |
| | | 49. — Hotărâre privind aprobarea Listei cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori în Confederația Elvețiană | 15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 300**

din 12 mai 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2), art. 9 lit. a), art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Valer Dorneanu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Simona-Maya Teodoroiu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Simina Popescu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) teza ultimă cu trimitere la art. 10 alin. (1) și art. 9 lit. a) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 6.702/63/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 1.232D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis note scrise prin care solicită respingerea excepției.

4. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.251D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2), art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, excepție ridicată de Elena Naghi, Ilie Coman, Aneta Soponaru și Marin Coman în Dosarul nr. 6.442/118/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și

fiscal, în Dosarul nr. 1.254D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 1.025/99/2013* al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 1.270D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, excepție ridicată de Alexandrina Violeta Petrov, Vasile Stoicev, Aurora Spânu și Eugenia Sandu în Dosarul nr. 22.144/299/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

5. La apelul nominal răspunde autoarea excepției în Dosarul nr. 1.270D/2015, Sandu Eugenia, personal și în calitate de mandatar pentru ceilalți autori, cu procură depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că, la dosare, partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis note scrise prin care solicită respingerea excepțiilor de neconstituționalitate.

7. Având în vedere obiectul parțial identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Autoarea excepției prezintă în Dosarul nr. 1.270D/2015 și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării cauzelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.251D/2015, nr. 1.254D/2015 și nr. 1.270D/2015 la Dosarul nr. 1.232D/2015, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției, Sandu Eugenia, care susține neconstituționalitatea măsurii de eșalonare, pe o perioadă de 5 ani, a plății despăgubirilor prevăzute de lege.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența constantă în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 1 iulie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.702/63/2014, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 3 alin. (2) teza ultimă cu trimitere la art. 10 alin. (1) și art. 9 lit. a) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească, cu prilejul soluționării recursului împotriva Sentinței civile nr. 2.622 din 18 septembrie 2014, pronunțată de Tribunalul Dolj într-o cauză având ca obiect obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților la plata unor despăgubiri, acordate în temeiul Legii nr. 290/2003.

11. Prin Decizia civilă nr. 790/CA din 18 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.442/118/2014, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2), art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Elena Naghi, Ilie Coman, Aneta Soponaru și Marin Coman cu prilejul soluționării recursului împotriva Sentinței civile nr. 2.590 din 11 noiembrie 2014, pronunțată de Tribunalul Constanța într-o cauză având ca obiect obligarea la plata unor despăgubiri, stabilite în temeiul Legii nr. 9/1998.

12. Prin Încheierea din 30 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.025/99/2013*, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească, cu prilejul soluționării recursului împotriva Sentinței nr. 2.041 din 30 octombrie 2014, pronunțată de Tribunalul Iași într-o cauză având ca obiect plata unor despăgubiri, stabilite în temeiul Legii nr. 290/2003.

13. Prin Încheierea din 14 iulie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 22.144/299/2014, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (2) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandrina Violeta Petrov, Vasile Stoicev, Aurora Spânu și Eugenia Sandu într-o cauză având ca obiect pretenții.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că aplicarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 în situația proceselor aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii este de natură a aduce atingere principiului neretroactivității legii, precum și principiului egalității armelor, prin modificarea unor reguli de procedură privind plata despăgubirilor, în cursul desfășurării procesului. Prin intervenții legislative succesive, care vizează fie suspendarea obligației de plată, fie impunerea unor noi proceduri și termene de eșalonare a plății aplicabile proceselor în curs, având ca obiect refuzul de a executa efectiv plata, se anihilează practic tocmai scopul legii, acela de finalizare a cererilor, și sunt afectate drepturi și principii fundamentale valabile, inclusiv în faza de executare a creanței, și anume dreptul la un proces echitabil și neretroactivitatea legii.

15. Totodată, autorii susțin că aplicarea Legii nr. 164/2014 cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești și suprimarea temeiului juridic prin care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților avea calitate procesuală pasivă în ceea ce privește acordarea de despăgubiri pot fi asimilate unei intervenții a legiuitorului în timpul derulării unor proceduri jurisdicționale aflate în derulare, la care însuși statul este parte, ceea ce încalcă dreptul la un proces echitabil. Totodată, susțin încălcarea dreptului de proprietate privată, având în vedere prejudiciul suferit din cauza lipsei îndelungate a despăgubirii persoanelor care au fost lipsite de bunurile lor.

16. De asemenea, în opinia autorilor excepțiilor, este vădit neconstituțională eșalonarea despăgubirilor pe o perioadă de 5 ani, având în vedere că măsurile instituite prin Legea nr. 164/2014 nu se pot justifica prin amenințarea adusă bugetului de stat, dat fiind că România nu se află în niciuna din situațiile de excepție la care fac referire dispozițiile art. 53 din Constituție.

17. Autorii mai susțin că persoanele îndreptățite la despăgubiri sunt titulare ale unui drept de creanță, care constituie un „bun”, astfel încât acestea pot pretinde că au cel puțin „o speranță legitimă” de a redobândi efectiv dreptul de proprietate. Faptul că statul — debitor își execută creanța eșalonat, într-o perioadă de 5 ani, reprezintă o durată excesivă a executării unei hotărâri judecătorești. Astfel, deși nu neagă existența și întinderea despăgubirilor constatate și nu refuză punerea în aplicare a acestora, Legea nr. 164/2014 instituie o eșalonare pe o perioadă de 5 ani, termen care nu este unul rezonabil, afectând dreptul fundamental la proprietate. Mai mult, durata de eșalonare a plății creanțelor nu respectă exigențele caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare, în sensul art. 21 alin. (3) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar efectele dreptului de proprietate nu pot fi împiedicate, anulate sau amânate pe o perioadă lungă de timp. Este invocată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie, spre exemplu, hotărârile din 29 august 1996, 26 septembrie 1996, 19 martie 1997, pronunțate în cauzele *Di Pede împotriva Italiei*, paragrafele 20—24, *Zappia împotriva Italiei*, paragrafele 16—20, *Hornsby împotriva Greciei*, paragraful 40, Hotărârea din 17 iunie 2003, pronunțată în Cauza *Ruianu împotriva României*, paragraful 65, hotărârile din 24 februarie 1992, 27 iunie 2000, 6 aprilie 2000, pronunțate în cauzele *Pierazzini împotriva Italiei*, paragraful 16, *Frydender împotriva Franței*, paragraful 43, *Comingersoll împotriva Portugaliei*, paragraful 19.

18. Autorii mai arată că statul, prin autoritățile sale, trebuie să ia toate măsurile necesare executării, iar lipsa de fonduri sau a altor resurse nu îl pot scuti pe acesta de obligația de a garanta fiecărei persoane dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești definitive, într-un interval de timp rezonabil. Sunt invocate în acest sens hotărârile din 27 mai 2004 și 15 ianuarie 2009, pronunțate în cauzele *Metaxas împotriva Greciei*, paragraful 19, și *Burdov împotriva Rusiei*, paragrafele 34—35. Mai mult, o omisiune din partea autorităților de a se conforma într-un termen rezonabil unei hotărâri definitive poate genera o încălcare a prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenție și a celor cuprinse în art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, în special atunci când obligația de executare a deciziei în cauză aparține unei autorități administrative. Se invocă în acest sens hotărârile din 27 mai 2004 și 29 septembrie 2005, pronunțate în cauzele *Metaxas împotriva Greciei*, paragrafele 26 și 31, și *Tacea împotriva României*, paragrafele 27, 39 și 40.

19. În acest context legislativ, măsura de eșalonare instituită prin actul normativ criticat nu poate fi considerată una de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — stat și cele ale creditorului — persoana îndreptățită la despăgubiri, ci, dimpotrivă, se poate aprecia că persoana îndreptățită suportă o

sarcină disproporționată și excesivă în privința dreptului său de a beneficia de despăgubirile acordate prin lege. Deși legiuitorul a avut probabil în vedere un scop legitim al măsurii criticate, și anume promovarea unei modalități de plată care să permită în același timp despăgubirea tuturor persoanelor îndreptățite, instituirea unui termen de 5 ani pentru executarea unei creanțe asupra statului (creanțele fiind deja exigibile) nu satisface exigențele unui termen rezonabil, constituind, din acest punct de vedere, o ingerință disproporționată asupra dreptului.

20. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt invocate, de asemenea, aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, Hotărârea din 10 iulie 2008, pronunțată în *Cauza Rafinăriilor grecești împotriva Greciei*, Hotărârea din 27 mai 2003, pronunțată în *Cauza Crișan împotriva României*, Hotărârea din 19 octombrie 2006, pronunțată în *Cauza Matache și alții împotriva României*, Hotărârea din 9 decembrie 2008, pronunțată în *Cauza Viașu împotriva României*.

21. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate fiind în acord cu dispozițiile art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 44 alin. (1) și art. 52 din Constituție.

22. **Tribunalul București — Secția a V-a civilă** consideră că prevederile legale criticate nu aduc atingere dispozițiilor 16 alin. (1) și art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât mecanismul intern de stabilire a modalității de acordare a despăgubirilor în temeiul prevederilor Legii nr. 9/1998 intră în marja de apreciere a statului.

23. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

24. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care precizează că normele de procedură criticate se aplică numai pentru viitor, și nu retroactiv, reținând că unul dintre principiile ce guvernează ordinea de drept statuează că normele de procedură se aplică imediat cu privire la toate cauzele pendinte în momentul intrării lor în vigoare. Menționează că problema de drept a plății eșalonate a mai fost supusă controlului de constituționalitate în raport cu critici similare, iar Curtea Constituțională a constatat constituționalitatea dispozițiilor legale care prevăd măsuri de eșalonare. Reține, în esență, că, prin mecanismul de actualizare a sumelor ce trebuie plătite de către stat cu indicele prețurilor de consum, se asigură executarea integrală a despăgubirii, acordând totodată statului posibilitatea să identifice resursele financiare necesare achitării acestor sume. Totodată, măsurile instituite urmăresc un scop legitim — asigurarea stabilității economice a țării — și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere — plata eșalonată a despăgubirilor în cauză. În plus, măsurile reglementate au un caracter pozitiv, în sensul că Guvernul recunoaște obligația de plată a autorității statale și se obligă la plata despăgubirilor, modalitate de executare impusă de situația de excepție pe care o reprezintă, pe de o parte, proporția deosebit de semnificativă a creanțelor astfel acumulate împotriva statului și, pe de altă parte, stabilitatea economică a statului român în actualul context de criză națională și internațională. Consideră de asemenea că prevederile de lege ce fac obiectul excepției nu reprezintă o încălcare a accesului liber la justiție, deoarece legea prevede posibilitatea persoanei îndreptățite de a se adresa instanței judecătorești atât în cazul în care este nemulțumită de soluția dată, cât și în cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute de lege, iar suspendarea executării silite reprezintă

efectul legal inerent al plății eșalonate, stabilită de legiuitor. Guvernul consideră că dispozițiile legale criticate nu instituie un tratament discriminatoriu, norma fiind aplicabilă tuturor destinatarilor săi.

25. **Avocatul Poporului**, în Dosarul nr. 1.232D/2015, consideră că prevederile art. 3 alin. (2) teza ultimă cu trimitere la art. 10 alin. (1) și art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2014 sunt constituționale. Invocând jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 528 din 12 decembrie 2013 și Decizia nr. 181 din 1 aprilie 2014, precizează, în plus, că prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 164/2014 nu încalcă conceptul de „*termen rezonabil*” și nici principiul neretroactivității legii. În dosarele nr. 1.251D/2015, nr. 1.254D/2015 și nr. 1.270D/2015, Avocatul Poporului consideră, în esență, că prevederile art. 3 alin. (2), art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 sunt constituționale, precizând că normele de lege criticate sunt aplicabile tuturor destinatarilor după intrarea acesteia în vigoare și având domeniul lor propriu de aplicare. Un act normativ nou (în speță, Legea nr. 164/2014) nu face altceva decât să refuze supraviețuirea anumitor dispoziții din legea veche, cu privire la modalitatea de despăgubire a persoanelor îndreptățite, și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. Ca atare, intervenția unui act normativ nou prin care legiuitorul a înțeles să instituie o serie de măsuri pentru finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003 nu este de natură să creeze discriminări. Referitor la criticile de neconstituționalitate ce privesc soluția legislativă de eșalonare a despăgubirilor pentru o perioadă de 5 ani, precum și suspendarea oricărei proceduri de executare silită, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 528 din 12 decembrie 2013 și arată că normele de lege criticate nu sunt de natură să aducă atingere dispozițiilor constituționale invocate privind dreptul la un proces echitabil sau dreptul de proprietate privată, doar pentru că legiuitorul a ales să reglementeze în mod diferit modul de plată a despăgubirilor acordate în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003. De asemenea, în aplicarea dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, din moment ce conținutul și limitele dreptului de proprietate și creanțelor asupra statului sunt stabilite de lege, legiuitorul poate să instituie noi modalități de plată a despăgubirilor, și anume în tranșe anuale egale, eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, chiar dacă acestea au fost stabilite prin hotărâri judecătorești, atât timp cât dreptul de proprietate stabilit printr-un act al instanței judecătorești nu este suprimat.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3 alin. (2), art. 9 lit. a), art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940,

precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrare, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014, prevederile de lege criticate având următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (2): „Dispozițiile prezentei legi referitoare la plata despăgubirilor se aplică cererilor soluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, pentru care nu s-a efectuat plata, cererilor nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, precum și cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, având ca obiect acordarea de despăgubiri în baza Legii nr. 9/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 9 lit. a): „Actul administrativ prin care se stabilește dreptul la despăgubiri și cuantumul acestora este, după caz:

a) hotărârea comisiei județene, respectiv a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, cu modificările și completările ulterioare, emisă înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi”;

— Art. 10 alin. (1), (4) și (6): „(1) Plata despăgubirilor stabilite prin actele administrative prevăzute la art. 9 lit. a) și b) se efectuează în ordinea cronologică a emiterii acestora, în tranșe anuale egale, eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 1 ianuarie 2015. [...]

(4) Sumele neplătite, aferente hotărârilor judecătorești prevăzute la alin. (3) și actelor administrative prevăzute la art. 9 lit. a) și b), se actualizează cu indicele de creștere a prețurilor de consum pentru perioada de la momentul rămânerii irevocabile/definitive, respectiv al emiterii acestora, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, și constituie obligații de plată, în tranșe, în condițiile prezentei legi. Actualizarea sumei se face prin decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. [...]

(6) Pentru fiecare tranșă anuală, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților emite un titlu de plată. Titlul de plată, în original, se comunică, în cel mult 5 zile de la emiterie, Ministerului Finanțelor Publice și persoanelor îndreptățite.”;

— Art. 11 alin. (1): „Plata sumelor stabilite prin titlurile de plată se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice, în termen de cel mult 180 de zile de la data emiterii acestora.”

29. În opinia autorilor excepției, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție privind dreptul la respectarea bunurilor.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 3 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 164/2014 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, iar instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate (a se vedea deciziile nr. 855 și nr. 865, ambele din 10 decembrie 2015, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 4 martie 2016, deciziile nr. 14 și 15, ambele din 19 ianuarie 2016, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212

din 22 martie 2016, Decizia nr. 120 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 20 mai 2016, Decizia nr. 133 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 16 mai 2016, și Decizia nr. 173 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 17 mai 2016). Astfel, Curtea a reținut, în esență, că, recunoscând dreptul la despăgubire născut sub imperiul vechii legi, prevederile legale criticate, care instituie reguli privind plata despăgubirilor, nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. În acord cu jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul urmării intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare.

31. Curtea a constatat că ipoteza avută în vedere de prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 164/2014 este aceea a unei obligații neexecutate, deci a unei situații juridice în curs, față de care noua reglementare nu poate fi decât imediat aplicabilă. Totodată, Curtea a observat că prevederile de lege criticate dispun pentru viitor, urmând a fi aplicate de la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014, respectiv 18 decembrie 2014.

32. Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 3 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 164/2014, formulată din perspectiva eșalonării plății despăgubirilor pe o perioadă de 5 ani, în raport cu art. 44 și art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a reținut că mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu considerentele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 602 din 1 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 din 18 noiembrie 2015).

33. Curtea a constatat că prevederile art. 10 din Legea nr. 164/2014 îndeplinesc aceste condiții, stabilind o perioadă de 5 ani pentru eșalonarea plății, precum și obligația de actualizare a sumelor neplătite cu indicele de creștere a prețurilor de consum. Măsura instituită poate fi considerată, așadar, de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — stat și cele ale creditorului — persoană îndreptățită la despăgubiri, de vreme ce persoana îndreptățită nu suportă o sarcină disproporționată și excesivă în privința dreptului său de a beneficia de despăgubirile acordate prin lege.

34. În plus, astfel cum rezultă din expunerea de motive la Legea nr. 164/2014, Curtea a observat că evaluările Guvernului privind impactul financiar asupra bugetului se referă la o perioadă de 5 ani de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, astfel încât și din acest punct de vedere este justificată instituirea unui termen de 5 ani pentru eșalonarea plății despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 9/1998.

35. În ceea ce privește constituționalitatea eșalonării plății unor sume datorate de stat, Curtea s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 897 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2013, Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, și Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010. Curtea a statuat că eșalonarea, pe o durată de 5 ani, a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea

personalului din sectorul bugetar sunt constituționale. De asemenea, prin Decizia nr. 190 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010, Curtea a statuat că executarea eșalonată a unor titluri executorii ce au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura.

36. Pe cale de consecință, Curtea a constatat că eșalonarea pe o perioadă de 5 ani a plății sumelor reprezentând despăgubiri, fiind o măsură de natură a păstra un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la despăgubire și interesul general al colectivității, urmărește principiile stabilite în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, astfel încât nu se poate considera că prin această măsură statul afectează esența dreptului de proprietate privată al beneficiarilor de despăgubiri în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003. Aceasta cu atât mai mult cu cât statul, prin caracterul său social, valoare constituțională instituită de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, are obligația de a imprima acțiunilor sale cu caracter economic un conținut just proporționat, astfel încât să asigure tuturor cetățenilor săi exercitarea efectivă a tuturor drepturilor și libertăților lor fundamentale.

37. De asemenea, referitor la invocarea dispozițiilor art. 16 din Constituție, Curtea a reținut, în acord cu jurisprudența sa, că aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia. Faptul că, prin succesiunea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective (a se vedea în acest sens Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996). Altfel spus, raportat la situația de față, inegalitatea de tratament juridic prin comparație cu acele persoane care au beneficiat de plata despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014 nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea principiului *tempus regit actum*.

38. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor în materie, pronunțate de instanța de contencios constituțional, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

39. Distinct de acestea, referitor la dispozițiile art. 9 lit. a) din Legea nr. 164/2014, Curtea reține că acestea califică hotărârea comisiei județene, respectiv a municipiului București pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, emisă înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, drept actul administrativ prin care se stabilesc dreptul la despăgubiri și cuantumul acestora. Astfel, prin măsurile adoptate nu sunt aduse restrângeri ale dreptului de proprietate al beneficiarilor, deoarece statul român nu numai că nu refuză plata despăgubirilor către persoanele îndreptățite potrivit Legii nr. 290/2003, ci, dimpotrivă, recunoaște existența și întinderea despăgubirilor stabilite prin hotărârile emise în temeiul Legii nr. 290/2003 și se obligă la plata eșalonată a sumelor prevăzute în hotărârile prin care se stabilește cuantumul despăgubirilor.

40. În final, deoarece nu s-a reținut restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale, în sensul art. 53 din Constituție, Curtea constată că aceste dispoziții nu sunt, sub niciun aspect, încălcate. De asemenea, Curtea constată că dispozițiile art. 52 din Constituție referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică nu au incidență în soluționarea prezentei excepții de neconstituționalitate.

41. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de instanța judecătorească, din oficiu, în Dosarul nr. 6.702/63/2014 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, de Elena Naghi, Ilie Coman, Aneta Soponaru și Marin Coman în Dosarul nr. 6.442/118/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de instanța judecătorească, din oficiu, în Dosarul nr. 1.025/99/2013* al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și de Alecxandrina Violeta Petrov, Vasile Stoicev, Aurora Spânu și Eugenia Sandu în Dosarul nr. 22.144/299/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că prevederile art. 3 alin. (2), art. 9 lit. a), art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 302

din 12 mai 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Valer Dorneanu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Simona-Maya Teodoroiu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Simina Popescu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de George Bedivan și Aurora Lambru în Dosarul nr. 44.988/3/2014 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 1.237D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției, domnul avocat Florin Dănilă, din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a transmis note scrise prin care solicită respingerea excepției.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorilor excepției, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate. Susține că prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție și creează discriminări între persoanele beneficiare în funcție de celeritatea soluționării notificărilor depuse. De asemenea, plafonarea despăgubirilor prin dispozițiile Legii nr. 165/2013 aduce prejudicii persoanelor îndreptățite la obținerea de despăgubiri.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 16 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 44.988/3/2014, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de George Bedivan și Aurora Lambru într-o cauză având ca obiect anularea unui act.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile legale criticate creează inegalități între persoanele îndreptățite, sub aspectul cuantumului despăgubirilor convenite, deoarece până la intrarea

în vigoare a Legii nr. 165/2013 se aplica principiul *restitutio in integrum* și se evaluau imobilele la valoarea de piață, iar după această dată, valoarea imobilelor se stabilește în funcție de grila notarială valabilă pentru anul 2013. Persoanele îndreptățite sunt astfel discriminate, sub aspectul cuantumului reparației acordate, în funcție de momentul soluționării notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001. În același timp, prevederile art. 21 alin. (6) teza întâi instituie o situație discriminatorie între persoanele care au obținut restituirea în natură sau măsuri reparatorii până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 și persoanele care nu au obținut restituirea în natură sau măsuri reparatorii convenite în baza legii anterioare, deși sunt în procedura de judecată pentru obținerea acestora și ambele categorii de persoane au notificat simultan entitățile prevăzute de lege. Simpla împrejurare de fapt — soluționarea cu întârziere a notificărilor de către entitățile investite de lege — nu poate fi calificată drept un criteriu obiectiv și rezonabil de diferențiere, astfel încât nu se poate justifica pe plan legislativ tratamentul discriminatoriu aplicabil persoanelor cărora nu li s-au soluționat încă notificările formulate, aflate în aceeași situație juridică cu cele cărora li s-au soluționat.

8. **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă** consideră că prevederile art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 nu contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) și art. 16 alin. (1) din Constituție, pentru considerentele expuse de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014 și Decizia nr. 182 din 26 martie 2015.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate formulat în sensul constituționalității prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, astfel cum a fost reținut în deciziile Curții Constituționale nr. 395/2014, nr. 269/2014, nr. 714/2014, nr. 715/2014 și nr. 729/2014.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile avocatului autorului excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013,

având următorul cuprins: „Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a prezentei legi de către Secretariatul Comisiei Naționale și se exprimă în puncte.”

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, exercitat prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare, instanța de contencios constituțional respingând ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 182 din 26 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 29 mai 2015, Decizia nr. 561 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 19 august 2015, Decizia nr. 805 din 24 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 8 februarie 2016.

16. Astfel, în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a observat că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului, iar prevederile de lege criticate sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 202 din 18 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 19 iunie 2013).

17. De asemenea, cu privire la modalitatea de evaluare a imobilului prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, astfel cum prevede art. 21 alin. (6) din legea menționată, Curtea a statuat că aceasta constituie modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, așa cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 165/2013. Tot astfel, observând expunerea de motive a legii în discuție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, că scopul legiuitorului a constat în introducerea, prin noul act normativ, a unui sistem unitar și previzibil de evaluare a imobilelor, prin aplicarea grilei

notariale de la momentul intrării în vigoare a noii legi. Curtea a admis, cu acel prilej, că, prin intermediul acestui nou sistem de calcul, este posibil ca valoarea despăgubirilor acordate, sub formă de puncte, să fie inferioară celei rezultate prin aplicarea legislației anterioare în materie referitoare la stabilirea valorii de piață a imobilului de la data notificării, prin aplicarea standardelor internaționale de evaluare (Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, și Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005). Însă, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, legiuitorul dispune de o largă marjă de apreciere în determinarea celor mai potrivite modalități prin care sunt acordate despăgubirile convenite în urma abuzurilor din regimul comunist, având obligația ca măsurile adoptate să respecte principiul proporționalității, așadar să fie adecvate, rezonabile și să asigure un just echilibru între interesul individual și cel general, al societății. De asemenea, Curtea a apreciat că este firesc ca obligația emiterii titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 să fie executată în condițiile noii legi, aceasta fiind tocmai expresia concretă a principiului *tempus regit actum* și a principiului aplicării imediate a legii noi.

18. În jurisprudența sa, Curtea a mai arătat că respectarea principiului egalității în drepturi, consacrat prin prevederile art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea în acest sens deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 18 februarie 2000, nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, și nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011).

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziilor în materie pronunțate de Curtea Constituțională își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de George Bedivan și Aurora Lambru în Dosarul nr. 44.988/3/2014 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și constată că prevederile art. 21 alin. (6) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 12 mai 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unei părți de imobil din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea în domeniul public al comunei Vânători și privind actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 9 alin. (1) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, înregistrat la poziția cu nr. MFP 102.337 în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea unei părți din imobilul prevăzut la art. 1 din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea în domeniul public al comunei Vânători, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Trecerea în domeniul public al comunei Vânători se face în scopul realizării de locuințe sociale de către Consiliul Local al Comunei Vânători.

(3) În cazul în care nu se respectă destinația prevăzută la alin. (2) sau dacă, în termen de 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, nu se finalizează obiectivul de investiții,

partea de imobil transmisă potrivit alin. (1) revine de drept în domeniul public al statului și se dă în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare ale anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Petre Tobă
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 10 august 2016.
Nr. 574.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea, pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

| Nr. M.F.P. | Codul de clasificare | Denumirea imobilului | Persoana juridică ce administrează imobilul | Valoarea de inventar actualizată |
|------------|----------------------|----------------------|---|----------------------------------|
| 102.337 | 8.19.01 | 48—150 | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908 | 257.865,98 lei |

DATELE DE IDENTIFICARE

a părții de imobil care trece din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea
în domeniul public al comunei Vânători, județul Vrancea

| Locul unde este situat imobilul care se transmite | Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI | Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI | Valoarea părții de imobil ce trece în domeniul public al comunei Vânători (ce se scade din valoarea de inventar a imobilului) | Datele de identificare ale imobilului care se transmite | Nr. M.F.P. |
|---|--|---|---|---|-------------------|
| Satul Jorăști, comuna Vânători, punct Podul Zamferei, județul Vrancea | Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” al Județului Vrancea CUI 4297908 | Consiliul Local Vânători CUI 4297975 | 236.241,81 lei | Denumire imobil: 48—150 Suprafață teren = 5.600 mp Pavilion administrativ C1 = 212 mp Pavilion padoc porci C2 = 227 mp Pavilion magazie furaje C3 = 166 mp Pavilion beci furaje C4 = 102 mp Pavilion padoc porci C5 = 216 mp Pavilion padoc pentru animale C6 = 145 mp Pavilion solar C7 = 183 mp Pavilion padoc pentru animale C11 = 122 mp C.F. 52215 | 102.337 (parțial) |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea poziției nr. 18 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului și pentru actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Galați din subordinea Ministerului Afacerilor Interne

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Poziția nr. 18 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor

prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

| | | | | | |
|------|--------|-------------------------------------|------------------------------|---|----------------|
| „18. | GALAȚI | Strada Domnească nr. 56, Galați | Corp A — Palat administrativ | subsol, parter și două etaje; | Nr. MFP 112297 |
| | | | | suprafața construită: 1.201,83 mp; suprafața desfășurată utilă: 3.135,7 mp | |
| | | | | terenul aferent : 3.278 mp | |
| | | Strada Al. I. Cuza nr. 47, Galați | Corp B — Bloc cristal | subsol, parter, mezanin și trei etaje; | Nr. MFP 112303 |
| | | | | suprafața construită: 1.073,92 mp; suprafața desfășurată utilă: 4.060,2 mp | |
| | | | | terenul aferent : 1.528 mp | |
| | | Strada Universității nr. 23, Galați | Corp C — Garaj | suprafața construită : 176,28 mp; suprafața desfășurată: 176,28 mp | Nr. MFP 112324 |
| | | | | Suprafață construită totală: 2.452,03 mp; Suprafață desfășurată totală: 7.372,18 mp; Teren aferent total: 4.806 mp” | |

Art. II. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Galați din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. III. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și,

împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Petre Tobă
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 10 august 2016.
Nr. 575.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Galați din subordinea Ministerului Afacerilor Interne pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării, precum și datele de identificare

| Nr. de inventar M.F.P. și codul de clasificare | Denumirea și adresa | Caracteristicile tehnice ale imobilului | Valoarea de inventar actualizată — lei — | Situația juridică | | Tipul bunului |
|---|---|--|---|---|---|------------------|
| | | | | Baza legală a majorării valorii de inventar | În administrare/ concesiune | |
| 112.297 8.29.13 | Corp A — Palat administrativ Strada Domnească nr. 56, Galați | subsol, parter și două etaje; suprafața construită: 1.201,83 mp; suprafața desfășurată utilă: 3.135,7 mp; suprafața teren: 3.278 mp CF: 113489 | 9.340.677, 65 | Raport de evaluare nr. 10.011/2015 | în administrarea Instituției Prefectului — Județul Galați din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI: 3127450 Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 | Imobil |
| 112.303 8.29.13 | Corp B — Bloc cristal Str. Al. I. Cuza nr. 47, Galați | subsol, parter, mezanin și trei etaje; suprafața construită: 1.073,92 mp; suprafața desfășurată utilă: 4.060,2 mp; suprafața teren: 1.528 mp CF: 105511 | 2.430.136,99 | Raport de evaluare nr. 10.011/2015 | în administrarea Instituției Prefectului — Județul Galați din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI: 3127450 Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 | Imobil |
| 112.324 8.28.08 | Corp C — Garaj Strada Universității nr. 23, Galați | suprafața construită: 176,28 mp suprafața desfășurată: 176,28 mp; CF: 113491 | 4.408,99 | Raport de evaluare nr. 10.011/2015 | în administrarea Instituției Prefectului — Județul Galați din subordinea Ministerului Afacerilor Interne CUI: 3127450 Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 | Imobil |

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Frăsinet, județul Teleorman

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențele de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Frăsinet, județul Teleorman.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitatea administrativ-teritorială Frăsinet, județul Teleorman, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

Art. 3. — Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în actele de proprietate și planuri anterior deschiderii noilor cărți funciare pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Frăsinet, județul Teleorman își pierd valabilitatea.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară,
Vasile Marcel Grigore

București, 1 august 2016.
Nr. 966.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Ungheni, județul Argeș

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențele de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Ungheni, județul Argeș.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitatea administrativ-teritorială Ungheni, județul Argeș, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

Art. 3. — Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în actele de proprietate și planuri anterior deschiderii noilor cărți funciare pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Ungheni, județul Argeș își pierde valabilitatea.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară,
Vasile Marcel Grigore

București, 1 august 2016.

Nr. 967.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Orțișoara, județul Timiș

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențele de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Orțișoara, județul Timiș.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitatea administrativ-teritorială Orțișoara, județul Timiș, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

Art. 3. — Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în actele de proprietate și planuri anterior deschiderii noilor cărți funciare pe teritoriul unității administrativ-teritoriale Orțișoara, județul Timiș își pierde valabilitatea.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru
și Publicitate Imobiliară,
Vasile Marcel Grigore

București, 1 august 2016.

Nr. 968.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN**privind aprobarea Planului de management
și a Regulamentului sitului de importanță comunitară
ROSCI0214 Râul Tur, ariei de protecție specială avifaunistică
ROSPA0068 Lunca Inferioară a Turului, ariei naturale protejate
de interes național VII.10 Râul Tur și rezervației naturale
de interes județean Noroieni**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.604/AC din 10 iunie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Adresa Agenției pentru Protecția Mediului Satu Mare nr. 2.102 din 17 martie 2015, Decizia etapei de încadrare nr. 75 din 17 februarie 2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Satu Mare, Avizul Ministerului Culturii nr. 2.329 din 19 aprilie 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 38.431 din 18 aprilie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 89.634/322.163 din 27 aprilie 2016, Adresa Direcției generale păduri nr. 27.877/ES din 14 aprilie 2016,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0214 Râul Tur, ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0068 Lunca Inferioară a Turului, ariei naturale protejate de interes național VII.10 Râul Tur și rezervației naturale de interes județean Noroieni, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului de importanță comunitară ROSCI0214 Râul Tur, ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0068 Lunca Inferioară a Turului, ariei naturale protejate de interes național VII.10 Râul Tur și rezervației naturale de interes județean Noroieni, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Viorel Traian Lascu,

secretar de stat

București, 27 iunie 2016.

Nr. 1.177.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE**privind aprobarea Listei cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori în Confederația Elvețiană**

Având în vedere prevederile:

— art. 6 alin. (3) și ale art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (1) și (3) și art. 38 din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011;

— Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 164/2010 pentru adoptarea Normelor privind aprobarea auditorilor financiari și a firmelor de audit din alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elveției și din terțe țări, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 12 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și supravegherea în interes public a profesiei contabile, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 51/2015 privind modalitatea de adoptare a hotărârilor Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România,

ținând cont de procesul-verbal întocmit la data de 10 iunie 2016 de Comisia de examinare,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România, întrunit în data de 11 iulie 2016, h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se aprobă Lista cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori în Confederația Elvețiană și au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România, în urma testului de aptitudini organizat în data de 10 iunie 2016, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi comunicată spre aprobare Consiliului pentru Supravegherea în Interes Public a Profesiei Contabile pentru aprobarea listei cuprinzând persoanele care au participat la testul de aptitudini în vederea aprobării ca auditori financiari.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,
Gabriel Radu

București, 11 iulie 2016.
Nr. 49.

ANEXĂ

LISTA**cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori în Confederația Elvețiană și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 10 iunie 2016**

| Nr. crt. | Numele și prenumele | Țara de origine | Institutul străin la care este membru |
|----------|-------------------------|-----------------|--|
| 1. | Bobar Andrei | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 2. | Copacinschi Alina | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 3. | Costea Oana Maria | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 4. | Dogaru Oana Alexandra | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 5. | Ene Nicoleta Georgiana | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 6. | Lazar Iulia Teodora | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 7. | Lemeni Nitu Marilena | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 8. | Nicolau Madalina | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 9. | Popescu Bianca | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 10. | Serban Valentin | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 11. | Stan Andrei Marius | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 12. | Tibirean Cristina | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 13. | Vladescu George Mihai | România | The Association of Chartered Certified Accountants |
| 14. | Voicu Nicoleta Catalina | România | The Association of Chartered Certified Accountants |

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Valoare (TVA 5% inclus) — lei | | |
|----------|---|----------------------------------|--------|--------|
| | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 1.310 | 360 | 131 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 1.640 | | 150 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.460 | | 220 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 470 | | 50 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.880 | | 170 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.750 | | 160 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 600 | | 55 |
| 8. | Colecția Legislația României | 500 | 130 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 800 | | 75 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 550 | 1.380 | 3.450 | 8.280 | 18.220 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 70 | 180 | 450 | 1.080 | 2.380 | 650 | 1.630 | 4.080 | 9.790 | 21.540 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |

| | |
|--|-----------|
| Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia | 70 lei/an |
|--|-----------|

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

